

## ZAPISNIK

**4. seje SVETA STARŠEV** OŠ narodnega heroja Rajka Hrastnik, ki je bila v četrtek, 21. maja 2009 ob 17.00 uri v zbornici šole na Logu.

PRISOTNOST: na seji je bilo prisotnih 20 članov sveta staršev (od skupno 38 članov),  
predstavnice strokovnih aktivov učiteljev: Vesna Žnidar Kadunc, aktiv SLO, Celestina Urbanc Bedenik, aktiv TJA, Janja Bombek, aktiv MA;

Predsednica je pozdravila navzoče in ugotovila, da je seja sklepčna. Za 4. sejo je predlagala naslednji

### DNEVNI RED:

1. Obravnava in sprejem zapisnika 3. seje sveta staršev
2. Diferenciacija pri pouku v šolskem letu 2009/10
3. Vzgojni načrt – osnutek (mnenja staršev, poročanje predstavnikov oddelčnih skupnosti)
4. Obdobno poročilo o realizaciji LDN 2008/2009
5. RAZNO (predlogi in vprašanja staršev)

Predstavniki sveta staršev k predlaganemu dnevnemu redu niso imeli pripomb.

### K 1. točki

Zapisnik 3. seje sveta staršev, z dne 18. 2. 2009 so člani sveta staršev prejeli v prilogi vabila za sejo. Predsednica je na kratko preletela vsebino zapisnika in pozvala navzoče k morebitnim vprašanjem oz. dopolnitvam. Le-teh člani sveta staršev niso imeli, zato so z dvigom rok glasovali za potrditev zapisnika.

**SKLEP: Zapisnik 3. seje SVETA STARŠEV je bil sprejet z 19 glasovi ZA, 1 član se je glasovanja vzdržal.**

### K 2. točki

V uvodu je ga. Rižner povedala, da so oblike diferenciacije pri pouku predpisane z Zakonom o OŠ in da je svet staršev pri svoji odločitvi, kljub nekaterim pomislekom in pripombam, vsa leta upošteval mnenje in

argumente strokovnih aktivov in rezultate ankete, izvedene med učenci. Tudi tokrat je predlagala, da o svojih izkušnjah in predlogih za naslednje šolsko leto najprej poročajo predstavnice strokovnih aktivov učiteljev slovenščine, angleščine in matematike.

V nadaljevanju so učiteljice Vesna Kadunc Žnidar (za aktiv SLO), Celestina Urbanc Bedenik (za aktiv TJA) in Janja Bombek (za aktiv MA) obširneje poročale in pojasnile prednosti in slabosti posameznih oblik diferenciacije, ki so se izvajale v preteklem šolskem letu. Podale so mnenja in izkušnje vseh učiteljev, ki so izvajali diferenciran pouk, primerjale rezultate v šoli Hrastnik in na Dolu, predstavile rezultate ankete, ki je bila izvedena med učenci in za naslednje šolsko leto predlagale naslednje oblike diferenciacije:

**- pri pouku slovenščine v Hrastniku – nivojski pouk v 8. in 9. razredu,**

**Na Dolu - heterogene skupine,**

**-pri pouku angleščine v Hrastniku in na Dolu – heterogene skupine v 8. in 9. razredu, v 7. razredu se diferenciacija ne bo izvajala,**

**-pri pouku matematike – heterogene skupine v 8. in 9. razredu v Hrastniku in na Dolu, v 7. razredu ne bo diferenciacije.**

Nadaljevala je ravnateljica šole, ki je predstavila rezultate ankete, izvedene med učenci, ki so bili vključeni v različne oblike diferenciacije. Učenci so odgovarjali na dva vprašalnika, ker so bile oblike diferenciacije različne. Njihovi odgovori so v veliki meri enaki ugotovitvam in mnenju učiteljev in so bili pri predlogu za naslednje šolsko leto tudi upoštevani.

Ga. Rižner je še enkrat poudarila, da je bistvenega pomena, kaj menijo in kaj si želijo učenci, saj so oni tisti, ki so vključeni v izvajanje pouka.

Predsednica je nato otvorila razpravo, v kateri so sodelovali starši, prisotni učitelji in ravnateljica.

G. Pajjić Gregor je izrazil svoje stališče, v katerem je poudaril, da ne zagovarja nobene od oblik diferenciacije in da so dosedanje oblike (pouk za nadarjene in dodatna strokovna pomoč težje učljivim) primerne in zadostne. Meni, da gre pri diferenciaciji za ločevanje otrok na podlagi socialnih kriterijev, kar pa nikakor ni sprejemljivo. Ostro je protestiral na razvrščanje otrok v skupine na podlagi psihosocialnega vidika, ker ni jasno izdelanih kriterijev (kdo, kako). Prav tako ni meril za vrednotenje rezultatov diferenciacije (anketa, izvedena med učenci kaže, da si veliko otrok ne želi diferenciacije pri pouku).

Ravnateljica je v odgovor povedala, da šola izvaja diferenciacijo v skladu z Zakonom o OŠ in Pravilnikom, tako kot vse šole v Sloveniji. V podzakonskem aktu, ki so ga prejeli vsi člani sveta staršev so določene možne oblike diferenciacije, kakor tudi kriteriji za oblikovanje skupin učencev. Posebej so navedeni tudi tisti kriteriji, ki ne smejo biti podlaga za razvrščanje otrok v skupine. Šola dosledno upošteva zakonske norme in navodila MŠŠ in pri tem nima izbire.

V imenu učiteljic je spregovorila g. Bombek in z argumentiranimi podatki pojasnila, da z uvedbo diferenciacije ne gre za pridobivanje dodatnih ur pouka za učitelje, ker je v resnici ravno nasprotno. Še posebej pa je

nasprotovala mnenju g. Pajića, da gre pri oblikovanju skupin učencev za razvrščanje na podlagi socialnega oz. materialnega vidika (bogate – revne). Psihosocialni vidik kot kriterij pomeni, da gre za kriterij, ki pomeni socializacijo – obnašanje in delovanje otrok v skupini, navajanje na konflikte, prijateljstva, medsebojno pomoč in sodelovanje. Povedala je še, da tudi učiteljem pogosto ni všeč tisto, kar predpisuje država oz. ministrstvo, vendar njihova mnenja niso upoštevana in nimajo možnosti vpliva. Učitelji kot tudi ravnateljica so v vlogi zaposlenih v okviru MMS dolžni izvajati tisto, kar jim je naloženo.

Tudi ga. Rižner je menila, da ni nujno, da je vse kar nastane na nivoju države, dobro. A res je tudi, da je šola dolžna izvajati zakonske direktive. Vsi nikoli ne bodo zadovoljni in dokler je diferenciacija sistemsko urejena za nivoju države, jo bo potrebno izvajati.

G. Pajić je ob zaključku razprave dal pobudo, da vodstvo šole, učitelji in starši skupno »protestirajo« proti izvajanju diferenciacije in jasno povedo, da so že obstoječe oblike pomoči za vse učence (nadarjene in slabše) dovolj učinkovite in zadostne.

Predsednica je dala njegovo pobudo na glasovanje in navzoči so jo **soglasno podprli z dvigom rok.**

Prav tako so člani sveta staršev **glasovali o predlaganih oblikah diferenciacije pri pouku v šoli Hrastnik in na Dolu v šolskem letu 2009/2010** (stran 2 tega zapisnika).

**ZA predlagane oblike je glasovalo 18 članov, 2 člana sta se vzdržala.**

### **K 3. točki**

Ga. Rižner je na kratko spregovorila o Vzgojnem načrtu kot novosti, ki jo prinašajo spremembe Zakona o OŠ s 1. 9. 2008. Vse šole v Sloveniji so morale pristopiti k izdelavi osnutka tega dokumenta, ki naj bi stopil v veljavo v začetku letošnjega šolskega leta. Pristopi k pripravi VN so bili po šolah različni, zato je pozvala ravnateljico, da predstavi način dela na naši šoli.

Ravnateljica je povedala, da je bila podlaga v ZOŠ dopolnjena še s priporočili s strani resornega ministrstva. V izdelavo so bili vključeni starši (na RS v novembru 2008 prejeli anketne vprašalnike), učitelji, učenci in drugi strokovni delavci (prejeli so vprašalnike). Zbirniki anketnih vprašalnikov so bili predstavljeni na roditeljskih sestankih. Starši in učenci so imeli možnost dati svoje pripombe in predloge in so v osnutku VN upošteevane. Osutek VN je izdelala strokovna skupina, ki so jo sestavljali ravnateljica, pomočnica ravnateljice, socialna delavka, pedagoginja in dva učitelja, objavili so ga spletni strani. Vzgojni načrt bo začel veljati s 1. 9. 2009, ravnatelj šole bo vsako leto najmanj enkrat svetu staršev in svetu šole poročal o uresničevanju. Ugotovitve in izkušnje bodo služile kot podlaga za nadaljnje dograjevanje in spreminjanje VN. Izdelati bo potrebno še nekaj prilog (Pravila šolskega reda, Pravila o uporabi vzgojnih ukrepov), ki bodo objavljene na spletnih straneh šole. Naloga sveta staršev je, da obravnava osutek, ga po potrebi dopolni oz. spremeni s svojimi pripombami in posreduje svetu šole v sprejem.

Pred razpravo je ga. Rižner podala temeljno pripombo, ki se nanaša na sestavo teama, ki je pripravljala osnutek VN. V skupini bi že od začetka morali vključeni predstavniki staršev (najmanj dva), tako kot je bilo to na drugih šolah. Osnutek se ji zdi premalo pozitivno naravnano.

V nadaljevanju je dala besedo g. Pajiću, ki je svoje pripombe in stališča v pisni obliki posredoval predsednici, fotokopije so prejeli tudi člani sveta staršev. Poudaril je, da bi moral biti VN plod skupnega sodelovanja šole in staršev, vendar po njegovem mnenju pri nastajanju osnutka starši niso imeli zadostne vloge in sodelovanja ni bilo. Anketiranje ni nobeno sodelovanje, anketni vprašalnik ni bil primeren, še posebej pa ga je zmotilo to, da šola ni zagotovila anonimnosti. Starši za obravnavo osnutka in oblikovanje pripomb niso imeli dovolj časa.

Povedal je tudi, da se je glede vključenosti staršev pri izdelavi VN pozanimal pri institucijah v okviru ministrstva in da so bili »zgroženi«, ko jim je predstavil, kako so lahko starši sodelovali pri oblikovanju VN. Vse svoje pripombe je v pisni obliki posredoval tudi Občinskemu svetu (dvem komisijam), ravnateljici in predsednici sveta staršev.

Na roditeljskem sestanku 1.b razreda je bil osnutek VN podrobno obravnavan in starši so imeli kar nekaj pripomb. G. Pajić želi, da so vnesejo v osnutek. Vztrajal je tudi pri tem, da se v strokovni team za izdelavo VN naknadno vključita dva predstavnika staršev. Odločno je protestiral tudi načinu anketiranja, ki je bilo izvedeno med učenci.

Ravnateljica je zagotovila, da oddanih anketnih vprašalnikov ni nihče podrobneje pregledoval, šlo je zgolj za evidentiranje odgovorov in izdelavo zbirnika. Kar se tiče sodelovanja staršev je poudarila, da so bili k sodelovanju povabljeni že v preteklem šolskem letu, člani sveta staršev so bili zadolženi, da jih o tem obvestijo na RS.

V nadaljevanju je prisotnim prebrala zapisnik zadnjega RS 1.b razreda. Pod točko 4 je bil obravnavan osnutek VN. G. Pajić je na sestanek prinesel že oblikovane pripombe, ki jih je predstavil ostalim staršem in so o njih glasovali ter jih z večino glasov potrdili.

Ostali člani sveta staršev niso imeli pripomb na osnutek, zato je predsednica pozvala člane, da predlagajo dva kandidata v strokovno skupino, ki bo dokončno oblikovala VN.

Predlagana sta bila **g. GREGOR PAJIĆ** iz Hrastnik in **ga. NATAŠA KALUŽA** z Dola. Oba sta bila soglasno potrjena.

Ob zaključku so člani svet staršev **glasovali tudi o vključitvi pripomb g. Pajića in predsednice sveta staršev v osnutek Vzgojnega načrta. ZA je glasovalo 19 članov, 1 član je bil vzdržan.**

#### **K 4. točki**

Podrobno poročilo o realizaciji Letnega delovnega načrta za obdobje od marca do maja 2009 so starši prejeli pred sejo. Ravnateljica je poročilo na kratko komentirala in naštel nekatero pomembnejše naloge, ki se bodo

izvajale do zaključka šolskega leta. Navzoče je pozvala k morebitnim vprašanjem.

G. Pajić je omenil, da v tem poročilu ni omenjenega sodelovanja s starši v tem obdobju. Prosil je tudi za številčne podatke o tem, koliko individualnih obravnav izvedejo razredniki in vodstvo šole v posameznem obdobju.

### **K 5. točki**

V uvodu te točke je predsednica prebrala dopis Občinske ZPM Hrastnik, v katerem odgovarjajo na pripombo sveta staršev glede organizacije Pikinega festivala (pisni odgovor je v prilogi tega zapisnika).

Ravnateljica je opozorila, da v zadnjem zapisniku seje sveta staršev ni bilo navedeno, da je bila organizatorica ogleda predstave Ljubezen in spolnost (za učence zadnje triade) OZPM Hrastnik.

Glede zapisnikov sej je ga. Rižner povedala, da so narejeni z velikim zamikom in apelirala na vodstvo, da razmisli, kako bi problem rešili. G. Pajić je tudi pripomnil, da mora biti zapisnikar prisoten na seji.

Predsednica je v nadaljevanju izrazila pohvalo in zahvalo za priložnost učencem 8. in 9. razreda, da so se v spremstvu učiteljev lahko udeležili izleta v London. Zahvali sta se pridružila še g. Pajić in g. Pavlič.

G. Pajić je posredoval pobudo staršev 1.b razreda, da je potrebno šolsko dvorišče zapreti z zapornico in s tem zagotoviti boljšo varnost učencev.

Na ta problem šola opozarja pristojne občinske organe že nekaj let in do sedaj ni bilo odziva. Na predlog predsednice so navzoči soglasno sprejeli

**SKLEP: Občinskim organom se posreduje pisna zahteva, da do začetka šolskega leta uredi zaporo šolskega dvorišča za promet.**

Predstavnica staršev učencev, ki prebivajo v Krnicah in Šavni peči in se vozijo v šolo je opozorila na problem varnosti učencev, ki nimajo zagotovljenega prevoza od avtobusne postaje do doma. Kombi namreč vozi le mlajše učence, starejši pa morajo pešačiti po zelo nevarni cesti (ozka, gost promet, nevarno prečkanje ceste). Krajanje so že apelirali na Občini, vendar ni pravega posluha.

**Predsednica je pozvala vodstvo šole, da zadevo preveri in skuša, v sodelovanju z Občino, problem rešiti.**

Pred poročanjem posameznih predstavnikov staršev oddelčnih skupnosti, so se člani sveta podružnične šole Dol ločili od hrastniških članov.

Predsednica sveta staršev je pozvala navzoče predstavnike OS, da poročajo o poteku zadnjih roditeljskih sestankov.

1.a Predstavnica je izpostavila slabo udeležbo staršev na sestankih.

- 1.b G. Pajić je pohvalil razredničarko, gospo Sabino Radešić. Z njo so zadovoljni tako učenci kot tudi starši.
- 2.a V tej OS je prišlo do težav, s katero je predstavnica seznanila ravnateljico. Dogovorjeno je, da se bodo sestali starši, učiteljica in ravnateljica in razrešili problematiko.
- 3.a Predstavnica je pohvalila učiteljico, ki je za starše pripravila posebno predstavo, ki so se je udeležili vsi starši.
- 3.c /
- 4.a Predstavnica je imela pripombo na oceno pri glasbeni vzgoji, konkretno petju, ko je otrok zaradi slabšega posluha dobil nižjo oceno, kar se ji ne zdi prav. Predlagala je, da naj se v takih primerih oceni teoretično znanje in prizadevanje otroka.
- 4.b Starši so imeli kar nekaj pripomb:
- malica ni kvalitetna, premalo je sadja;
  - odjava malice do 8. ure zjutraj se ne upošteva isti dan, prijava malice pa se;
  - zakaj se ne ocenjuje oblika izdelkov učencev s pisno oceno;
  - šola ne bi smela dovoliti obiskov akviziterjev v razredih;
- Ravnateljica je pojasnila, da je prodaja po razredih prepovedana in učitelji so s tem seznanjeni. Ponavadi se oglasijo pri knjižničarki ali pa pridejo k njej.
- zakaj učenci pri glasbeni vzgoji nimajo zvezkov in imajo samo učbenik;
- Zadnji test, ki so ga pisali je bil prezahteven za četrtošolce. Učenci tudi niso bili seznanjeni, da bo test obsegal snov celega šolskega leta in ocene so bile slabe;
- Tudi predstavnica 4.a razreda je to potrdila in dodala, da je problem ocenjevanja tudi pri ostalih vzgojnih predmetih ter navedla dva konkretna primera, ki kažeta na to, da kriteriji ocenjevanja niso pravi. Opozorila je tudi na napake pri izpolnjevanju ŠVZ kartonov.
- Ga. Rižner je v zvezi s tem predlagala, da se sestanejo starši in učitelji vzgojnih predmetov in se o tem pogovorijo.
- V nadaljevanju je opozorila na neenotne kriteriji učiteljic pri udeležbi učencev na matematičnem tekmovanju (Kenguru). Ne bi se smelo dogajati, da v enem oddelku tekmujejo vsi učenci, v drugem pa le nekateri.
- Odgovoril je g. Kastelic in pojasnil, da je to tekmovanje za nadarjene učence, saj so naloge zelo težke. Ni pa nikomur prepovedano, da bi tekmoval.
- 5.a -Predstavnica je povedala, da so učenci uspešno opravili teoretični del kolesarskega izpita, čaka jih še praktični del na poligonu.
- 5.c -Nekateri starši so se po telefonu obrnili na predstavnico, s pripombo, da učenci preveč pišejo, da je to zanje preveč naporno. O tem je seznanila razredničarko, ki je pojasnila, da ne pišejo nič več kot v ostalih razredih.
- 6.a -Problem je nastal pri uri ŠVZ, ko učitelj ni upošteval zdravniškega opravičila in je učenka (astma) morala teči kot ostali učenci.

- Zadevo bo ravnateljica preverila.
- 7.a -Tudi predstavnik te OS je izpostavil kvaliteto malice, količinsko je za nekatere učence premalo. Zanimalo ga je, kdo sestavlja jedilnike in kako se določa cena malice.
- Ravnateljica je povedala, da jedilnike sestavlja ga. Gornik, vodja šolske prehrane. Pri sestavi se upoštevajo izdelane smernice za prehranjevanje šoloobveznih otrok. Cena se oblikuje na podlagi izdelanih kalkulacij.
- Imel je tudi pripombo glede odjav malice. Predsednica sveta je menila, da so postavljena določena pravila, ki jih je treba upoštevati. Živila se naročajo prej in jih je treba plačati, čeprav je malica odpo-vedana.
- Predstavnik je v imenu staršev pohvalil razredničarko Celestino Urbanc Bedenik.
- 8.a Predstavnico je zanimalo, zakaj pri izbiri načina diferenciacije niso bile upoštevane želje učencev.
- G. Kastelic je dejal, da so učitelji, na podlagi izkušenj in ugotovitev pri pouku menili, da bo delo uspešnejše v heterogenih skupinah.

Opomba:

Zaradi dolžine seje diktafon ni posnel zaključnega dela seje. Zapisnik bo naknadno dopolnjen.

ZAPISALA:  
Janja Avbelj

PREDSEDNICA SVETA STARŠEV:  
Jasna RIŽNER KOSM