

## Z A P I S N I K

**1. seja SVETA STARŠEV v šolskem letu 2008/2009**, ki je bila v ponedeljek, 29. septembra 2008, ob 16.30 uri, v zbornici šole na Logu.

Na seji so bili prisotni predstavniki oddelčnih skupnosti z matične šole v Hrastniku in obeh podružničnih šol – Dol pri Hrastniku in Log (lista prisotnosti je v prilogi zapisnika). Prisotnih je bilo 25 članov Sveta staršev od skupno 39.

Ga. Jasna Kosm Rižner je najprej pozdravila vse prisotne, še posebej nove člane sveta staršev. Ugotovila je, da je na seji prisotnih dovolj članov za sklepčnost sveta staršev. Povedala je, da se seja sveta staršev snema v skladu s Poslovníkom o delu sveta staršev. Članom sveta je bil poleg vabila posredovan čistopis Poslovníka o delu sveta staršev, ravnateljica pa je za današnjo sejo pripravila tudi nekaj izvodov Letnega delovnega načrta za novo šolsko leto, ki so na razpolago prisotnim. Nadaljevala je s predlogom

### **DNEVNEGA REDA:**

1. Pregled in potrditev zapisnika 4. seja Sveta staršev v šolskem letu 2007/08
2. Predstavitev Letnega delovnega načrta za šolsko leto 2008/2009
3. Imenovanje predstavnikov staršev:
  - v upravni odbor Šolskega sklada,
  - v pritožbeno komisijo
4. Poročila in vprašanja staršev s prvega roditeljskega sestanka
5. RAZNO

Predsednica je na kratko pojasnila, kako potekajo seje sveta staršev. Poudarila je, da je posebna točka vedno namenjena poročanju predstavnikov oddelčnih skupnosti (OS) o poteku zadnjih roditeljskih sestankov in postavljanju vprašanj, na katera se skuša odgovoriti že na sami seji oz. se pripombe evidentirajo.

**Predlagani dnevni red je bil potrjen brez pripomb.**

### **K 1. točki**

Zadnji zapisnik, 4. skupne seje v šolskem letu 2007/2008 so člani sveta staršev prejeli pred 1. roditeljskimi sestanki.

Zadnja seja je bila v času poletnih počitnic, 28. 8. 2008, zato starši niso posebej poročali o problematiki v posameznih oddelčnih skupnostih. Je pa predsednica ob tej priložnosti ponovno apelirala na starše, da si v svojih sredinah tudi v novem šolskem letu prizadevajo za reševanje nastalih problemov z dialogom in pogovori in tako skušajo najti skupni jezik.

Pred potrditvijo zapisnika je pozvala prisotne k morebitnim vprašanjem oz. pripombam.

g. Pajić (nov član sveta staršev) je postavil dve vprašanji in sicer:

- kot prvo je izpostavil izjavo g. Kastelica, navedeno v zapisniku na 4. strani, ki jo je v celoti prebral in se glasi: »g. Kastelic je opozoril, da v naslednjem šolskem letu ne pričakuje boljših rezultatov, ker je že sedaj jasno, da ima ta generacija učencev slabše znanje matematike.« g. Pajić je menil, da je govoriti o sposobnostih in znanju cele generacije učencev nemogoče. Namreč generacije učencev so vedno med seboj enako sposobne, predvsem če je generacija velikoštevilna. g. Kastelic je pojasnil, da se njegova izjava nanaša na učence lanskega 8. razreda v OŠ Narodnega heroja Rajka. Pojasnil je, da je njihov učni uspeh namreč zelo slab, polovica učencev nima delovnih navad, ne pišejo domačih nalog, med urami ne sodelujejo, ne pišejo in so nedisciplinirani. Takšno mnenje imajo tudi ostali učitelji matematike in menijo, da bodo rezultati teh učencev pri NPZ slabši kot so jih dosegli letošnji učenci – generacija devetošolcev v OŠ Narodnega heroja Rajka. G. Pajić je predlagal, da se temu primerno popravi zapisnik in naj se točneje opredeli „generacija učencev“, da ne bo zapisnik nerazumljiv.
- kot drugo je želel pojasniti, kakšne so ugotovitve, ki jih je pokazala analiza rezultatov NPZ pri matematiki; iz zapisnika namreč ni mogoče razbrati, kaj te ugotovitve pomenijo. Predlagal je, da naj bi bile osnovne ugotovitve na kratko zapisane v zapisniku, kajti le tako je možno rezultate ob koncu leta primerjati, prav tako pa jih lahko vsi starši šole vidijo, kajti zapisniki so javni, kaj se je na določeni seji razpravljalo, pa ne morejo vedeti, če v zapisniku ni zapisano. Odgovor je podala ga. ravnateljica, in sicer je povedala, da je bila članom sveta staršev na zadnji seji v mesecu avgustu podana informacija o realizaciji LDN za šolsko leto 2007/2008 in v tem poročilu je tudi zapisano vse o doseženih rezultatih pri NPZ za lanske devetošolce. Aktivni učiteljev posameznih predmetov so po končanem preverjanju dolžni narediti analizo doseženih rezultatov in naredili so jo tudi učitelji matematike. Ta analiza je bila staršem na seji Sveta staršev podrobno predstavljena in na osnovi te analize in generacije lanskih osmošolcev – letošnjih devetošolcev je bila ta izjava tudi podana. Ga. Rižner je pri tem dodala, da je na tej seji sama postavila to vprašanje, glede na slabše rezultate pri matematiki. Vsi starši, ki jih je to zanimalo, so dobili odgovor na seji in glede na to, da je seja snemana, zato ni potrebno in smiselno, da so v zapisniku navedene vse podrobnosti. Strokovna ocena in pričakovanja učiteljev matematike je, da ima generacija letošnjih učencev 9. razreda slabšo podlago v znanju matematike (v primerjavi z lanskimi učenci) in na podlagi te ocene se pričakujejo tudi slabši rezultati pri NPZ 2008/2009. G. Pajić je nadaljeval razpravo in dejal, da se nikakor ne more strinjati s tako obrazložitvijo. Menil je, da je zapisnik uradni in javni dokument in da so ugotovitve pomembne. S podrobnejšo analizo so bili seznanjeni le starši, ki so bili takrat na seji, in prav bi bilo, da so z osnovnimi ugotovitvami seznanjeni preko javnega zapisnika vsi starši šole (ne samo člani Sveta staršev). Smiselno bi bilo, da se osnovne ugotovitve na kratko vnesejo v zapisnik. Sam je zahteval vsa gradiva Sveta staršev in priloge za tri leta (zaradi priprave na sejo). Zvočnih zapisov in prilog k zapisnikom ni bilo, tako je bil odvisen samo od prejetih zapisnikov, v katerih pa navedenih ugotovitev ni in zato zahteva, da se v zapisnik zapišejo ugotovitve za takšno stanje in predlagani ukrepi, da se na njihovi osnovi lahko sledijo rezultati. Ga. Rižner je ponovila dejstvo, da je kot članica Sveta staršev dobila ustrezen in zadovoljiv odgovor, ker jo je neposredno zanimalo zaradi svojega otroka. Za ostale starše verjetno to zaenkrat še ni tako pomembno. V zapisnike se običajno pišejo bistvene stvari - povzetki in sklepi ter odločitve in posamezni dialogi iz

razprav nikakor ne sodijo v zapisnik. Vse sporne zadeve pa se lahko vedno preverijo po shranjenem zvočnem zapisu posamezne seje.

V razpravo se je vključila ga. Štojs, predstavnica 9.b razreda in podala svoje mnenje. Analiza je bila narejena za učence lanskih 9. razredov in vse starše dejansko to ne zanima, ko bodo v nacionalno preverjanje znanja vključeni njihovi otroci, letošnji devetošolci bo to tudi zanje bolj zanimivo. Strokovni aktiv učiteljev matematike je naredil temeljito analizo in izoblikoval določene zaključke, ki bodo uporabljeni pri njihovem nadaljnjem delu.

Ga. Rižner je zaključila s povzetkom razprave in še enkrat ugotovila, da je bila podana obrazložitev v zvezi z ugotovitvami učiteljev matematike zadostna in je ni potrebno v zapisniku navajati. Člani sveta, ki so prisotni na seji dobijo vsa potrebna dodatna pojasnila na sami seji in se v zapisniku ne napišejo dobesedno. V nadaljevanju je želel besedo tudi g. Pavlič Denis. Predlagal je, naj se gospodu Pajiću ta strokovna analiza posreduje oz. predstavi in tako ne bo potrebno popravljati zapisnika.

Ravnateljica je ponovno pojasnila, da so v Poročilu o realizaciji LDN te ugotovitve zapisane in jih lahko priložimo k temu zapisniku, oz. gospodu Pajiću osebno, če to želi.

G. Pajić zahteva, da se kratke ugotovitve zapišejo v zapisnik, ki je javen in tako dostopen vsem tistim staršem šole, ki jih to zanima.

Ravnateljica je menila, da je to Poročilo, ki ga je obravnaval svet staršev na svoji seji 28. avgusta 2008 in se tiče šolskega leta 2007/2008. Gospod Pajić da je predstavnik oddelka 1. b razreda od 1. septembra dalje. Letni delovni načrt pa sprejema Svet šole in bo danes obravnavan tudi na seji sveta staršev. Analiza rezultatov pri NPZ pa je sestavni del Poročila o realizaciji Letnega delovnega načrta in z njo so bili predstavniki lanskega sveta staršev seznanjeni.

G. Pajić je menil, da mnenje ravnateljice nima veze z zapisovanjem kratkih ugotovitev slabših rezultatov pri matematiki na OŠ Narodnega heroja Rajka v zapisnik, da jih lahko vsi starši vidijo. Povedal je, da ima tudi drugega otroka v višjem razredu in da je sam kot starš predstavnik vseh otrok in staršev Osnovne šole, predlagan pa je bil s strani 1.b razreda. Ni mu razumljivo, zakaj takšno upiranje kratkem zapisu ugotovitev v zapisnik.

Predsednica ga. Rižner je pozvala g. Pajića, naj dovoli, da glede na to, da se je njegov mandat v svetu staršev šele začel, o tej zadevi presojuje dosedanji člani, ki so to poročilo obravnavali in so bili prisotni na tej seji. On pa bo to priložnost dobil, ob koncu šolskega leta, ko se bo obravnavalo Poročilo o realizaciji LDN za tekoče šolsko leto.

Predsednica je pozvala navzoče k morebitnim dodatnim vprašanjem v zvezi z zadnjim zapisnikom. Ker le-teh ni bilo, je predlagala

#### **S K L E P:**

**Potrdi se zapisnik 4. seje sveta staršev, z dne 28.8.2008 v predloženi obliki in vsebini.**

Glasovalo je 25 članov.

24 članov je bila ZA, nobeden ni bil PROTI, 1 član je bil VZDRŽAN.

## **K 2. točki**

Vsebino Letnega delovnega načrta (v nadaljevanju: LDN) za šolsko leto 2008/2009 je predstavila ravnateljica šole. Pred samo sejo Sveta staršev je razdelila gradiva članom Sveta.

LDN je temeljni dokument naše in tudi vsake šole in prav je, da je svet staršev z njim seznanjen. Vsebina sama je predpisana v Zakonu o osnovni šoli. V uvodu tega dokumenta so vedno navedeni osnovni podatki o šoli, ki pa so se s 1. 9. 2008 nekoliko spremenili zaradi priključitve OŠ Vitka Pavliča k matični šoli kot Podružnične šole Log. Pri osnovnih podatkih so navedeni tudi podatki o prostorskih pogojih, šolskem okolju, kadrovske zasedbi, širše poglavje v LDN predstavljajo načrtovane naloge na vzgojno-izobraževalnem področju, tako po obveznem kot razširjenem programu dela šole. Sem spadajo predvsem pouk, ki poteka po predpisanem predmetniku in urniku, dopolnilni in dodatni pouk, individualna in skupinska pomoč, skrb za nadarjene učence, dnevni dejavnosti (vsebine, razpored dejavnosti) in projektne naloge nekaj bo novih, nekaj ostane istih kot prejšnje šolsko leto).

V drugi, neobvezni del razširjenega programa, sodijo oddelki podaljšanega bivanja, interesne dejavnosti (v ponudbi so navedene dejavnosti, ki jih vodijo naši učitelji, nekatere pa izvajajo zunanji sodelavci in društva in klubov), zgodnje učenje tujih jezikov (ANJ), tečajji, šole v naravi (organiziramo na podlagi privolitve staršev), računalniško opismenjevanje za mlajše učence v okviru ID, za starejše tudi kot izbirni predmet.

Posebno poglavje je v LDN namenjeno prehranjevanju učencev na šoli, organiziranosti učencev in statusu učencev z večjimi obremenitvami.

Podrobneje je opredeljeno delo strokovnih organov šole in vodstva šole (pedagoško in drugo delo).

Poudarek je v LDN dan tudi investicijam in investicijskemu vzdrževanju – navedene so potrebe šole, ki pa so potem v veliki meri odvisne od sredstev in občinskega proračuna.

Tudi v novem šolskem letu se bodo delavci šole izobraževali in strokovno izpopolnjevali na svojih področjih dela. V mesecu septembru si bodo na podlagi katalogov izobraževanj izbrali teme oz. področja in jih vpisali v posebno evidenco, ki bo dodana kot priloga k LDN (realizacija izobraževanj bo sestavni del zaključnega poročila o delu šole).

V LDN so opredeljeni posamezni nosilci nalog, ki jih bo šola izvajala v tem šolskem letu, izdelan je podrobni šolski koledar, navedeni so vsi zaposleni delavci, po njihovi strokovni usposobljenosti in delu, ki ga opravljajo. Poseben dodatek k LDN pa predstavljajo natančnejši programi dni dejavnosti (KD, ND, TD, ŠD) po posameznih razredih in vsebinah. Za izvedbo nekaterih dejavnosti se dogovarjamo s starši na roditeljskih sestankih; gre predvsem za tiste dejavnosti, ki niso določene v učnih načrtih, a si kljub temu prizadevamo, da bi se jih naši učenci udeležili.

Ena pomembnejših nalog šole je vsako leto organizacija prevozov, saj imamo letos na šoli (od skupno 716 učencev) 41% vozačev.

V zadnjem delu LDN so naštetna vsa tekmovanja, ki se jih bodo udeležili naši učenci od 1. razreda dalje in odgovorni delavci za izvedbo teh tekmovanj.

Kot priloge so k LDN dodani še:

-plan dela učbeniškega sklada,

-načrt dela šolske knjižnice,

-načrt dela šolske svetovalne službe.

-LDN Podružnične šole Log (v katerem so opredeljene vse skupne naloge; nekatere od teh aktivnosti že uspešno poteka).

Predsednica sveta staršev se je ravnateljici zahvalila za kratko predstavitev vsebine LDN in otvorila razpravo. Navzoče je pozvala k vprašanjem, pripombam in predlogom.

G. Pajič je povedal, da je »program« prebral in da se mu zdi na splošno v redu. Ima pa nekaj pripomb, pobud oz. Predlogov. Z začudenjem je ugotovil, da ravnateljica pri svojih nalogah delovanja, pri poglavju sodelovanja šole s starši - program pedagoškega vodenja ravnateljice (str. 22, točka 12.19), ne omenja sodelovanja s starši oz. staršev v svojem programu dela sploh ne omenja. Zato je menil, da bi morala ravnateljica tudi sodelovanje s starši vključiti v svoj program dela, ne pa samo skrb za učiteljski zbor, kar izhaja iz njenega programa dela..

Ravnateljica je pojasnila, da ima zelo veliko stikov s starši in se ji zdi komunikacija s starši sama po sebi umevna pri njenem delu, zato staršev in sodelovanja z njimi ni omenjala v svojem programu dela.

S tem se g. Pajič ni strinjal in ponovil, da bi bilo dobro o tem v Letnem programu dela nekaj tudi napisati.

G. Pajič je pripomnil, da je „diferenciacija učencev“ sicer zakonsko opredeljena (opredeljena na str. 24 v LDN), vendar je osebno proti kakršnikoli diferenciaciji učencev (npr. učni, inteligenčnostni, rasni, politični, verski itn.). G. Pajič meni, da diferenciacija učencev ni strokovno utemeljena, rezultatov za analizo ni ne v Evropi ne v Sloveniji, poraja le nove krivice na večih nivojih in zato ne spada v LDN oz. se zakonu lahko ugotodi na različne načine. Po njegovem prepričanju v javni šoli zadostuje že izvajanje dopolnilnega in dodatnega pouka kot način pomoči tistim malo boljšim in tistim malo slabšim in učne pomoči potrebnim. G. Pajič bi želel od vodstva šole, da se staršem predstavijo rezultati diferenciacije v preteklem šolskem letu (če se je le-ta izvajala) in če so rezultati vključeni v Letno poročilo o delu šole. Zanima ga predvsem, ali so bili rezultati diferenciacije ugodni in kako so jo merili, sicer je diferenciacija učencev nesmiselna, ker odpira nove krivice med učenci.

g. Pajič je tudi predlagal, da bi ob koncu vsakega šolskega leta starši ocenjevali učitelje na osnovi ankete in bi jih tako diferencirali, ravnateljica pa bi imela možnost najslabše učitelje izločiti oz. sankcionirati, tako bi učitelji bolje opravljali delo za katerega so plačani.

g. Pajič je predlagal ravnateljici, da naj se v okviru izobraževanja delavcev (na str. 25 LDN) učitelji izobražujejo na problematiki obvladovanja discipline (npr. o motivaciji, vzgoji,..) glede na to, da je skoraj v vseh zapisnikih za zadnja tri leta bral o tej pereči problematiki.

g. Pajič je ravnateljici priporočal uvedbo najučinkovitejše in najcenejše oblike izobraževanja – t.j. samoizobraževanja. V LDN se samoizobraževanje ne omenja, omenja pa se drag in neučinkovit ter časovno potraten način izobraževanja skozi različne seminarje.

G. Pavlič je izrazil dvom, da je to stvar staršev in da lahko oni odločajo o tem, g. Pajič pa mu je odgovoril, da je to samo njegov predlog ravnateljici in nič drugega.

Ga. Rižner je pojasnila, da svet staršev ne sprejema LDN in da so to lahko samo posamična mnenja.

V LDN je napisano, da morajo učitelji med tednom odhajati na seminarje in da potem ne ostaja dovolj učiteljev za zamenjavo. g. Pajič je predlagal, naj ravnateljica apelira na organizatorje seminarjev, da se seminarji oz. izobraževanja organizirajo na soboto in nedeljo.

Na strani 27, pri poglavju »Roditeljski sestanki« so v zadnjem odstavku kot oblika sodelovanja s starši navedeni »pogovori in svetovanja s šolskimi svetovalnimi delavci

in vodstvom šole«. G. Pajić pri tem sodelovanju pogreša rešitve problematike oz. konkretne ukrepe. Govora je le o razgovorih, ki se jih eni starši udeležijo, drugi pa ne. Pogreša točno naštete rešitve s strani pedagoginje, svetovalne organizacije in s strani vodstva šole.

Na strani 41 – v seznamu ekskurzij ni že izvedenega izleta v »Pikino deželo« (izlet je v okviru Pikinega festivala v Velenju organizirala Občinska zveza prijateljev mladine Hrastnik). Naše učence so spremljali učitelji šole, torej je šola organizirala spremstvo, zato bi po mnenju g. Pajića moral biti tudi ta izlet vključen v seznam. Gre predvsem za nosilca odgovornosti za varnost otrok.

G. Pajić je imel tudi predlog, in sicer v zvezi z s Projektom »Za boljše sodelovanje in komunikacijo« z učitelji pri delu v oddelčnih skupnostih, ki je sestavni del programa dela šolske svetovalne službe. Predlagal je, da naj dobijo gradivo v zvezi z izvajanjem tega projekta tudi vsi zainteresirani starši.

Ravnateljica je v zvezi s tem povedala, da je gradivo o Projektu na razpolago in dosegljivo tudi staršem, ki jih to zanima.

Predstavnica 9.b razreda je povedala, da so bili starši tega oddelka na roditeljskem sestanku seznanjeni o tem, kakšne so želje učencev, kakšne so njihove pobude. Na naslednjem RS pa bo staršem predstavljena že prva analiza; na sestanku bodo lahko sodelovali tudi učenci.

Ga. Rižner je dodala, da so starši 9.c razreda omenjeni »Projekt« pozdravili in izoblikovali dva dodatna predloga:

- da pa se tudi učencem da možnost – v obliki anketnega lista – oceniti učitelja v smislu zanimivosti ure pouka in razumljivosti podajanja snovi,
- da se v projekt vključi tudi anketa-vprašalnik, v katerem sodelujejo starši učencev 9. razredov. Na ta način bi bila izoblikovana smiselna celota kot rezultat tega projekta.

Predsednica je pred zaključkom razprave o LDN še enkrat pozvala prisotne k morebitnim vprašanjem in pripombam.

Ga. Štojs je imela repliko k predlogu g. Pajića in izrazila osebno mnenje, da starši nikakor ne morajo ocenjevati učiteljev, ker jih ni poleg pri pouku, ne poznajo njegovih priprav na pouk, ipd. Lahko pa starši ocenjujejo sodelovanje staršev s šolo. Ne morejo pa ocenjevati nekoga, če te ni zraven.

Ga. Pajić je bil nasprotnega mnenja in postavil vprašanje, kako so lahko disciplinsko krivi otroci, pa staršev tudi ni zraven. Pri vprašanju anketiranja gre za odnos starši – učitelji. Ne smemo pozabiti, da je osnovna šola javna in obvezna, otroci pa mladoletni, zato so edini, ki se lahko anketno izražajo samo starši in nikakor otroci. Pri ocenjevanju bi šlo le za neobvezujoči anketni list. G. Pajić meni, da bi morala uspešnost dela skozi prizmo ocenjevanja učiteljev v prvi vrsti zanimati same učitelje in vodstvo šole. Na nekaterih fakultetah anketiranje profesorjev poteka že dolgo vrsto let.

Tudi na stališče g. Pajića v zvezi z diferenciacijo pri pouku je ga. Štojs menila, da je diferenciacija pri pouku opredeljena v zakonu in se tudi izvaja v tem okviru. Nikakor pa to ni nobena druga »klasifikacija!« učencev, kot je menil gospod.

V razpravo je posegla predsednica sveta staršev in predlagala, da se ta razprava prestavi na tisti čas, ko se bo o diferenciacijo odločalo. Starši so o tem že veliko razpravljali in imeli svoje predloge in mnenja. Na koncu pa se je izkazalo, da imajo učenci o tem povsem drugačno mnenje kot starši (rezultati ankete med učenci), zato so se starši odločili, da upoštevajo njihovo odločitev in pri izbiri podprejo učence.

Glede na to, da k LDN za šolsko leto 2008/2009 ni bilo več pripomb in vprašanj, se je predsednica zahvalila staršem za konstruktivno sodelovanje ter predloge in k 2. točki dnevnega reda zaključila razpravo.

### **K 3. točki**

Pri tej točki so starši odločali o predlogih za imenovanje članov v Upravni odbor šolskega sklada in Pritožbeno komisijo. Predlog za imenovanje je v celoti pripravila ravnateljica, ki je s kandidati že opravila razgovore.

Za obrazložitev predlogov je predsednica pozvala ravnateljico, ki je najprej razložila pomen in delovanje Šolskega sklada, ki je bil na naši šoli ustanovljen pred nekaj leti. V tem času je prišlo do nekaterih sprememb, ki jih določa novela Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja. Gre predvsem za imenovanje članov v ta organ, ki po novem šteje 7 članov. Najmanj trije člani so predstavniki delavcev šole, in bodo imenovani na tej seji. Predlagani so naslednji člani:

1. Tina ŠANTEJ (kot predsednica – matična šola)
2. Darinka SELIČ (članica – računovodja)
3. Andreja ZAKOŠEK (članica – Podružnica Dol)
4. Helena Kreže (članica – Podružnica Log).

Izmed članov sveta staršev je ravnateljica predlagala po enega člana iz matične šole in obeh podružnic:

5. Petra Kolenc
6. Vojka Grešak Kramžar
7. Katarina Križanec

Prvi dve kandidatki sta že dali soglasje k imenovanju, za kandidatko iz PŠ Log pa bo soglasje pridobljeno naknadno.

Ga. Rižner je pozvala navzoče, da glasujejo o predlaganih predstavnikih staršev v Upravnem odboru Šolskega sklada.

### **SKLEP:**

**Člani sveta staršev potrjujejo imenovanje predlaganih 3 članov Sveta staršev v Upravni odbor Šolskega sklada.**

Sklep je bil soglasno sprejet.

Ravnateljica je ob tej priložnosti apelirala na nove člane UO, da se redno udeležujejo sestankov in smotrno odločajo o nakupih iz sredstev, ki se zbirajo na računu ŠS (to so pretežno prostovoljni prispevki staršev). V preteklem letu je bilo delo ŠS onemogočeno prav zaradi neudeležbe članov na sestankih.

Tudi o ustanovitvi Pritožbene komisije in imenovanju njenih članov je v nadaljevanju spregovorila ravnateljica šole. Gre za oblikovanje oz. formiranje nove komisije, ki jo zakonsko določa Zakon o osnovni šoli v 60/a členu. Ta komisija ima funkcijo drugostopenjskega organa, kar pomeni, da obravnava in odloča o pritožbah staršev na odločitve (izdane sklepe, odločbe ravnatelja po upravnem postopku) v primerih, ko gre za:

-prestop, prešolanje, odložitev šolanja učencev,

- oprostititev sodelovanja pri posameznih predmetih,
- prepoved obiskovanja OŠ po zaključeni OŠ obveznosti,
- statuse učencev, ki se vzporedno izobražujejo, statute športnikov,
- dodeljevanje sredstev učencem, ki zaradi socialnega položaja v družini ne zmorejo plačati materialnih stroškov programa (šola v naravi, prehrana, učbeniki ...).

Do sedaj je o tem odločala posebna komisija, po novem pa izda sklep oz. odločbo ravnatelj (na podlagi vloge staršev). V primeru, da na našete odločitve ravnatelja pride do pritožbe staršev, bo o tem presojala Pritožbena komisija, ki šteje 10 članov in jo imenuje Svet šole.

Predsednica Sveta šole je že stopila v kontakt s strokovnimi delavci šole in skupno je bilo dogovorjeno glede zastopanosti delavcev v tej komisiji. Predlog je, da so v komisiji 3 delavci z matične šole, 2 delavca s podružnice Dol in 1 delavec s podružnice Log.

Zastopnike staršev v komisiji predstavljajo:

2 člana sveta staršev naše šole in 2 člana iz druge šole.

Iz druge šole sta v komisijo predlagani: Jana ŠTOJS (OŠ Gradec Litija) in Marjana STRADAR (OŠ I. Skvarče Zagorje). Obe sta se s kandidaturo strinjali.

Naloga Sveta staršev je, da na današnji seji predlaga in potrdi 2 starša za člana v Pritožbeno komisijo. Pred tem je ravnateljica pojasnila, da je za eno od članic že predlagana ga. Andreja Pavlič Udovč, ki je po poklicu univ. dipl. pravnik. Zakon o upravnem postopku namreč priporoča, da je eden izmed članov v tej komisiji z univerzitetno izobrazbo – pravne stroke.

Predsednica sveta staršev je predlagala, da člani sveta staršev glasujejo o predlagani kandidatki.

#### **SKLEP:**

**Člani Sveta staršev potrjujejo ga. Andrejo Pavlič Udovč za članico Pritožbene komisije.**

Sklep je bil soglasno sprejet.

Kot drugega člana je ravnateljica predlagala g. Nermina Bajramovića, predstavnika staršev 1.a razreda, ki pa se s kandidaturo ni strinjal.

Glede na nestrinjanje s kandidauro g. Bajramovića je svojo kandidaturo za člana v komisiji je ponudil tudi g. Pajič in dal soglasje za imenovanje.

Predsednica sveta staršev ga. Rižner je predlagala, da člani sveta staršev v skladu s Poslovníkom glasujejo najprej o predlogu za g. Bajramovića in nato o predlogu g. Pajića.

g. Pajič se z navedenim glasovanjem ni strinjal, saj g. Bajramovič ni dal soglasja k imenovanju v Pritožbeno komisijo in je glasovanje o prvem predlogu protizakonito.

Predsednica sveta staršev ga. Rižner je predlagala glasovanje o prvem predlaganem kandidatu g. Bajramoviću.

ZA je glasovalo 17 članov Sveta staršev, PROTI je glasovalo 5 članov Sveta staršev.



Predsednica sveta staršev ga. Rižner je predlagala glasovanje o drugem predlaganem kandidatu g. Pajiću.

ZA je glasovalo 5 članov Sveta staršev, PROTI je glasovalo 17 članov Sveta staršev.

Po kratki razpravi, kako rešiti nastalo težavo, je g. Bajramovič po glasovanju dal soglasje k imenovanju. Predsednica je zaključila razpravo k 3. točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Član pritožbene komisije je Nermin Bajramovič.**

Gospa Darja Markelj, ravnateljica šole je ob koncu povedala, da Pritožbena komisija v praksi deluje tako, da se izmed 10 članov z obravnavo posameznega primera oz. pritožbe določi 5-članski sestav, ki ga sestavljajo 3 delavci šole, 1 član iz skupine staršev in 1 član iz druge šole. Dodala je tudi, da si bo prizadevala, da do pritožb na njene odločitve ne bo prihajalo oz. da jih bo čim manj.

Predsednica je zaključila razpravo k 3. točki dnevnega reda.

#### **K 4. točki**

Kot običajno, so pri tej točki člani Sveta staršev poročali o poteku 1. roditeljskih sestankov v novem šolskem letu in izpostavili nekatere pripombe in vprašanja, na katera je odgovarjala ravnateljica šole.

- 1.A -starši so predlagali, naj se v prihodnje izleta in ogleda Pikinega festivala V Velenju udeleži večje število otrok.  
Odgovor: organizacija te aktivnosti je v pristojnosti Občinske ZPM.  
Pripomba staršev bo posredovana organizatorju.
- 1.B -brez pripomb;
- 2.A -vprašanje predstavnice tega oddelka je bilo, kako je organizirano delo V OPB na razredni stopnji.  
Odgovor: V tem oddelku poučujeta 2 učitelja, in sicer g. Simon Medvešek (4 dni v tednu) in Slavica Majcen (1 dan v tednu).
- 2.C -brez pripomb;
- 3.A -starši so zadovoljni z novo razredničarko;
- 3.B -predstavnica je izpostavila vprašanje odjave šolske prehrane v primeru odsotnosti učencev od pouka.  
Odgovor: pri tem ni nobenih sprememb glede na preteklo šolsko leto. Navodila so jasno napisana v letošnji šolski publikaciji.
- 3.C -starši, ki so bili na RS so ugotovili, da je v učilnici slaba razsvetljava.  
Odgovor: Problem bo rešen z namestitvijo dodatnih žarnic.
- 4.A -starši so imeli pripombo glede hrupa, ki ga povzročajo delavci v času pouka, neposredno ob stavbi šole in so predlagali, naj dela potekajo v popoldanskem času.  
Odgovor: Šola na to nima vpliva, saj je projekt pod okriljem Občine

- Hrastnik. Delo že sedaj poteka tudi v popoldanskem času.
- 4.B -starše je zanimalo, kdo odloča o izbiri učbenikov;  
-predlagali so, naj bodo navodila šole pred začetkom šolskega leta V zvezi z uporabo zvezkov pri posameznih predmetih natančnejša (zvezki z robovi – kakšnimi?).
- 5.A -brez pripomb;
- 5.C -razredničarka je staršem na RS predstavila načrt dela v novem šolskem letu.
- 7.A -starši so zelo zadovoljni z razredničarko; Imeli pa so predlog, naj šola v bodoče po radiu objavlja podatke o času prihoda učencev z izletov, ekskurzij, šole v naravi ...)  
Odgovor: glede na to, da ima večina učencev svoj mobilni telefon, lahko to storijo sami in ni potrebe po javni objavi na radiu.
- 7.B -brez pripomb;
- 7.C -starši so bili seznanjeni s hišnim redom šole in tudi glede uporabe mobilnih telefonov; med starši razprave glede mobilnikov ni bilo.  
Odgovor: V skladu s sprejetim »hišnim redom« je učencem dovoljeno imeti v šoli telefone, vendar morajo biti v času pouka obvezno izključeni.
- 8.A -na RS je bil izoblikovan predlog, naj se staršem za plačilo nekaterih stroškov kot npr.: prevozi, razne vstopnine, ogledi predstav ...) pošljejo položnice.  
Odgovor: večino od teh stroškov je potrebno plačati »na licu mesta« In z gotovino in ne gre drugače (to so manjše vsote denarja). Učiteljke bo opozorila, naj sami pobirajo gotovino in ne učenci.
- 8.B -starše je zanimalo, zakaj učenci 8.razreda niso vključeni v program šole v naravi v okviru CŠOD.  
Odgovor: Taka odločitev je bila sprejeta v okviru učiteljskega zbora glede na to, da se v tej starosti pri učencih že pojavljajo določeni disciplinski problemi, je smiselno in zadostno, da se šole v naravi udeležijo v nižjih razredih (5., 6., 7. razred).
- 9.B -brez pripomb;
- 9.C povedala že v razpravi: starši projekt pozdravljajo, so pa predlagali tudi vključitev staršev

### **K 5. točki**

S strani nekaterih staršev je bila dana pripomba in nezadovoljstvo, da je bilo v okviru organizacije izleta „Pikina dežela“ otrokom obljubljen izlet, čez nekaj dni pa je zmanjkalo kart za udeležbo in otroci so bili zaradi neodhoda zelo razočarani. Pri organizaciji naslednjega izleta naj se upoštevajo vsi za udeležbo zainteresirani otroci.

g. Pajič je predlagal:

- da vodstvo šole uredi, da v okviru malice otroci dobijo tudi prtičke, kajti to je v okviru plačane malice in nujno z vidika zdravstvenih norm,

- da ravnateljica predlaga Občinskem svetu, da v celoti financira malico za vse učence, tako se reši problem neplačevanja malic, problem sofinanciranja šole socialno ogroženim (prijave, oddaja dohodninskih odločb s premoženjskim stanjem itn.), ni stroškov s položnicami, izterjavo, računovodstvom itn., dober prispevek občinskega proračuna za naše otroke (tisti, ki želi plačati malico za svojega otroka, pa kljub temu dobi položnico – sam bi normalno plačeval naprej)
- da se spremeni hišni red v točkah prostega vstopa v šolo tudi pred 15 min do 8. ure., dovoljenega vključenega mobilnika, vendar utišanega med poukom ter normalnega odhoda učencev zaradi svojih bioloških potreb (brez zdravniških potrdil in podobno),
- da ravnateljica v okviru Zakona o javnih uslužbencih in drugih ustreznih aktih zagotovi 8 urno prisotnost za učitelje,
- da se uredi slaba razsvetljava v nekaterih učilnicah,
- da se povečajo aktivnosti s strani vodstva šole v iskanju sponzorjev za enkratne dogodke (izleti, tehnični dnevi, kulturni dnevi in podobno),
- da se zapisniki sej Sveta staršev in Sveta zavoda ter drugih organov in gradiv javno objavijo na internetu in tako vsem zainteresiranim omogočijo spremljanje dogajanja v zvezi s šolo.

V zvezi z objavo zapisnikov in gradiv na internetni strani je na vprašanje s strani predsednice ga. Rižner ali je to tehnično mogoče ravnateljica potrdila, da je in da bodo zadevo preverili in omogočili. Predsednica je bila mnenja, da bi bil tako poenostavljen dostop do zapisnika – tudi namestnikom.

Predsednica ga. Rižner je v nadaljevanju vzela g. Pajiću besedo in ga prekinila pri izražanju predlogov. Obrazložila je, da je predlogov preveč za enkrat in da bomo nadaljevali razpravo na naslednji seji, ki bo predvidoma marca 2009. Povedala je, da je po seji sveta staršev sklicana seja sveta šole, do takrat naj bi bila seja sveta staršev zaključena. Dosedaj se je ta zadeva časovno izšla, po današnji razpravi pa je jasno in je izrazila potrebo, da je seja sveta staršev sklicana ločeno oz. da nista obe seji na isti dan, da ni časovne stiske. Čuti pa za potrebno, da so bila izražena mnenja in vprašanja po razrednih skupnostih, tako se predlogi g. Pajiča predstavijo na naslednjo sejo.

g. Pajić je menil, da je član sveta staršev zato, da izrazi ustrezne predloge in predlaga rešitve za boljše delovanje šole v širšem smislu. Predlagal je, da so seje Sveta staršev pogostejše, naslednja naj bo v začetku decembra 2008.

Seja Sveta staršev je bila zaključena ob 18.45 uri.

Predsednica sveta  
Jasna Rižner Kosm